

In het kader van het varkensvleesdossier heeft de Chinese minister van Douane tijdens het bezoek op 22 juni 2023 benadrukt dat het belangrijk is de besprekingen op ministerieel niveau voort te zetten, maar ook op technisch niveau via onze twee administraties, zijnde het FAVV en de GACC. Beide gespreksniveaus zijn even belangrijk voor het bereiken van de doelstelling om het embargo op te heffen en de export te hervatten.

Er wordt momenteel duidelijk vooruitgang geboekt op de verschillende niveaus. Ik zou ter zake het onophoudelijke werk willen toejuichen van de attaché van het FAVV in China, die permanent in contact staat met de GACC. Het is haar dagelijkse werk dat het mogelijk heeft gemaakt vooruitgang te boeken in het dossier evenals in andere sanitaire en fytosanitaire dossiers. Haar werk heeft het ook mogelijk gemaakt om veel operationele problemen in verband met de export van agrovoedingsproducten naar China op te lossen.

Een bezoek van onze eerste minister aan de Volksrepubliek China staat gepland voor eind 2023. Wij zijn ervan overtuigd dat het werk van onze administraties, dat wordt doorgegeven via deze verschillende politieke contacten, de goede formule is om de verwachte resultaten te behalen.

Het laatste land dat het embargo op Belgisch varkensvlees ophief, was Australië in augustus 2022.

02.03 Mieke Claes (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor het enigszins hoopgevend antwoord dat er schot in de zaak komt. Ik ben blij te horen dat er doorbraken zijn op verschillende fronten, ook al gaat het bij het rundvlees maar om een gedeelte ervan.

We hopen dat er verder op constructief overleg wordt ingezet, om de neuzen in dezelfde richting te krijgen. Vlaanderen heeft een grote exporteconomie. Het is belangrijk dat we ons niet onder druk laten zetten en dat we tot het gewenste resultaat kunnen komen.

Fijn dat we een doorbraak zien. Hopelijk gaat die zich snel vertalen in concrete markttoegang.

*L'incident est clos.
Het incident is gesloten.*

03 Questions jointes de

- Séverine de Laveleye à David Clarinval (VPM Classes moyennes, Indépendants, PME et Agriculture, Réformes instit. et Renouv. démocratique) sur "Le renouvellement de l'autorisation pour le glyphosate" (55038279C)

- Barbara Creemers à David Clarinval (VPM Classes moyennes, Indépendants, PME et Agriculture, Réformes instit. et Renouv. démocratique) sur "Le glyphosate" (55038460C)

- Daniel Senesael à David Clarinval (VPM Classes moyennes, Indépendants, PME et Agriculture, Réformes instit. et Renouv. démocratique) sur "Les discussions européennes relatives au glyphosate" (55038555C)

- Josy Arens à David Clarinval (VPM Classes moyennes, Indépendants, PME et Agriculture, Réformes instit. et Renouv. démocratique) sur "La position de la Belgique concernant la licence d'utilisation du glyphosate" (55038619C)

03 Samengevoegde vragen van

- Séverine de Laveleye aan David Clarinval (VEM Middenstand, Zelfstandigen, Kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing) over "De vernieuwing van de vergunning voor glyfosaat" (55038279C)

- Barbara Creemers aan David Clarinval (VEM Middenstand, Zelfstandigen, Kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing) over "Glyfosaat" (55038460C)

- Daniel Senesael aan David Clarinval (VEM Middenstand, Zelfstandigen, Kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing) over "De besprekingen op het Europese niveau betreffende glyfosaat" (55038555C)

- Josy Arens aan David Clarinval (VEM Middenstand, Zelfstandigen, Kmo's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing) over "Het Belgische standpunt betreffende de vergunning voor het gebruik van glyfosaat" (55038619C)

03.01 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, depuis que nous avons introduit la question, une nouvelle importante est tombée. Nous avons appris, hier, que la Commission avait sorti une proposition de prolongation pour dix ans. Avant cela, le 17 juillet, nous avons appris que la Commission européenne avait l'intention de proposer un renouvellement de quinze ans.

L'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) avait remis pendant l'été son rapport complet, avec toutes les données ayant servi à se positionner. Il semblerait que ces données ne sont disponibles que depuis quelques jours sur le site de l'EFSA.

Je commencerai par rappeler que les conclusions du *peer review* de l'EFSA ont listé toute une série de questions non résolues et d'inquiétudes. Parmi

celles-ci figure le manque de données sur les risques liés à l'alimentation. Quant aux risques qui sont, par contre, bien repris dans l'étude de l'EFSA, se trouvent ceux pour les mammifères aquatiques.

D'après la Commission, les discussions entre les États membres sur les conclusions de l'EFSA ont débuté le 18 juillet au sein du Comité permanent. Comme l'exige la législation, et conformément aux conclusions de l'EFSA fondées sur les données scientifiques disponibles, la Commission consulte les États membres sur la base d'un projet de proposition visant à renouveler l'approbation.

On entend que les États commencent les discussions en septembre et qu'ils vont probablement devoir se positionner le 11 octobre 2023, c'est-à-dire dans très peu de semaines.

Monsieur le ministre, avez-vous pris connaissance des lacunes soulevées dans les premières conclusions de l'EFSA, à savoir les questions non résolues ou en suspens? Quelle analyse en faites-vous?

Lors des discussions ayant débuté au sein du Comité permanent des végétaux, des animaux, des denrées alimentaires et de l'alimentation animale (SCoPAFF), quelle position notre pays défend-il? Par qui a-t-elle été établie?

Quelle sera la position de notre pays sur le renouvellement du glyphosate lors des discussions prévues en septembre et lors du vote prévu en octobre?

03.02 **Barbara Creemers** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, dank u wel om vroeger dan gepland naar de commissie te komen. Als ik het goed heb, was deze commissie pas gepland voor eind oktober 2023. Ik ben blij dat we het er vandaag even over kunnen hebben.

Ik zal niet alles herhalen wat collega de Laveleye zegt, maar wat vindt u van de bezorgdheden die blijken uit de eerste conclusies van het EFSA-rapport? U bent als minister bevoegd voor de voedselveiligheid in ons land. Het EFSA-rapport heeft het letterlijk over een kwestie die niet kon worden afgerond, met name de beoordeling van het risico voor de consument via de voeding. Ik heb dit enkele keren opnieuw gelezen en me afgevraagd wat daar nu eigenlijk geschreven stond.

Het EFSA, het FAVV van Europa, zegt dat het duizenden studies over glyfosaat gelezen en beoordeeld heeft, maar eigenlijk niet weet of er een risico is als we glyfosaat binnenkrijgen via voeding

en wat dat met onze gezondheid doet. Ik vroeg mij af waar het voorzorgsprincipe was. Wat staat hier? Hoe komt het dat dit geen wereldnieuws is? Het EFSA weet niet of glyfosaat in onze voeding veilig is.

Op 5 september 2023 kwam er een studie van PAN Europe, die Europese waterlopen heeft onderzocht op glyfosaat- en AMPA-concentraties. Daarin lezen we ook dat de normen ver overschreden worden, tot zelfs 30 keer. Daarover heb ik heel bezorgde vragen.

Hoe reageert u op de bezorgdheden uit de EFSA-conclusies? Hoe reageert u op de studie die gepubliceerd werd door PAN Europe over watervervuiling door glyfosaat?

Hoe zit de chronologie in elkaar? Ik herinner me dat zes jaar geleden in de maand april aan het licht werd gebracht dat studies, betaald door de industrie, aan de basis lagen van het EFSA-rapport. Collega Bart Staes heeft daarover toen de Monsanto-papers gepubliceerd. Dat heeft een kettingreactie van goede beslissingen in gang gezet, waaronder de beslissing van uw collega om geen glyfosaat voor particulieren meer op de markt te laten brengen in België.

Sinds vorige week vrijdag 15 september 2023 staan de studies online. Nu moeten wij over drie weken al een standpunt innemen. Hoe zit de chronologie in elkaar? Hoe verloopt dat democratische proces? Hoe zullen we landen? Welk standpunt zal België innemen?

03.03 **Daniel Senesael** (PS): Monsieur le président, à mon tour, je vous présente mes félicitations pour votre désignation au poste de président.

Monsieur le ministre, le 15 décembre 2023, l'autorisation du glyphosate au sein de l'Union européenne prendra fin. Le Conseil doit d'ici là prendre une décision quant au renouvellement ou non de cette autorisation jusqu'en 2038.

Attendu de longue date, comme Mme de Laveleye l'a rappelé, le rapport de l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) sur les risques de cet herbicide pour la santé et l'environnement a été transmis à la Commission et aux États membres le 6 juillet dernier. Celui-ci n'identifie pas de domaine de préoccupation critique devant nécessairement entraîner l'interdiction de cette substance mais reconnaît des lacunes dans les données.

Cette conclusion a été fortement critiquée par les ONG et diffère de celles d'autres études menées sur le sujet soulevant notamment le potentiel

cancérogène du glyphosate. En outre, le ministre allemand de l'Agriculture, soutenu par son gouvernement, a déjà remis en cause le caractère incomplet de l'étude. Le parlement néerlandais, quant à lui, s'est opposé à tout renouvellement.

Monsieur le ministre, pouvons-nous avoir votre retour sur le rapport de l'EFSA? Comment expliquer que ses conclusions contredisent d'autres études? Qu'en est-il des lacunes dans les données reconnues par l'EFSA?

Ce rapport a été discuté au sein du Conseil européen le 25 juillet. Quelle position notre pays a-t-il défendu? Quelle a été la réaction des autres États membres?

Dans quelle mesure entendez-vous faire valoir le principe de précaution sur ce dossier pour faire en sorte de protéger pleinement nos concitoyens des risques du glyphosate pour la santé et l'environnement?

Enfin, pouvez-vous nous informer du calendrier à venir? Selon un projet de rapport de la Commission qui a fait l'objet d'une fuite, une proposition d'autorisation du glyphosate pourrait être transmise au Conseil dès ce mois-ci. Une telle proposition vous est-elle parvenue?

03.04 Josy Arens (Les Engagés): Monsieur le président, je veux tout d'abord vous féliciter pour votre accession à la présidence de cette commission.

Monsieur le ministre, vous savez très bien que je m'intéresse depuis longtemps au glyphosate et que je suis toujours fier de dire que, dans ma commune, le conseil communal a voté à l'unanimité l'interdiction d'utiliser le glyphosate sur le territoire de la commune. Cette disposition est respectée par tous les agriculteurs, y compris les exploitants luxembourgeois qui viennent exploiter des terrains sur ma commune. Certains me diront que c'est illégal. Bien sûr que c'est illégal. Pour le moment, personne ne l'a attaquée au Conseil d'État ni devant aucune autre juridiction. Et la société Bayer ne s'est pas rendue compte que, dans une commune, c'était interdit.

Pourquoi suis-je aussi dur face aux pesticides et au glyphosate? Parce que les premières victimes, ce sont les agriculteurs eux-mêmes. Monsieur le ministre, vous êtes aussi bourgmestre d'une commune rurale agricole. Voici cinq ans, un agriculteur très connu de ma commune était proche de décéder. Il m'a invité pour me passer un message. Dans ce message, il me disait: "Écoutez, monsieur le bourgmestre, je suis convaincu que la maladie dont je souffre aujourd'hui est due à

l'utilisation pendant de nombreuses années de pesticides." Il est vrai que cette utilisation ne faisait à l'époque l'objet d'aucune précaution. Et je connais d'autres agriculteurs âgés – puisqu'aujourd'hui, j'ai un certain âge aussi – qui sont malades à la suite de l'utilisation massive de ces pesticides.

Rassurez-vous, monsieur le ministre, chez moi, c'était une ferme. Quand j'étais jeune, voici plus de soixante ans, ayant plus de septante ans aujourd'hui, je devais aider mes parents avec une perche et une lame à la perche pour écharçonner les champs de blé. Vous rendez-vous compte? L'arrivée des pesticides a été considérée comme de la main-d'œuvre bon marché en boîte. Je vous le dis franchement! C'est la réalité vécue à l'époque. J'en veux à tous les chercheurs, à tous ceux qui ont fabriqué ces produits, de les avoir fait utiliser par le monde agricole sans connaître les conséquences sur la santé humaine, sur la santé des consommateurs, sur la santé de ceux qui ont dû les utiliser.

La Commission européenne propose l'autorisation du glyphosate pour dix ans. Ce sont dix années nouvelles au cours desquelles cet herbicide continuera de polluer les eaux de nos rivières, de nos nappes phréatiques, de nos organismes.

L'OMS a établi un lien entre glyphosate et risques de cancer. Par certaines recherches, le glyphosate est même associé à la maladie de Parkinson. Je ne vise pas les agriculteurs, mais je veux que tout soit fait pour qu'ils puissent vivre correctement tout en produisant de la qualité.

C'est important et je pense pouvoir dire que nous sommes pratiquement tous sur la même longueur d'onde. Aujourd'hui, notre gouvernement doit tout mettre en œuvre pour que l'on arrive à être clairs au niveau du glyphosate.

Il est vrai que le Grand-Duché de Luxembourg, que je cite souvent en exemple, avait interdit ce dernier sur l'ensemble de son territoire. Il a été attaqué par Bayer. Bayer, comme par hasard! Je n'ai aucun cadeau à faire à Bayer et je le dis très franchement.

Personnellement, je veux que nos agriculteurs vivent en toute sécurité et que nous mangions des aliments en toute sécurité pour notre santé.

Monsieur le ministre, quelle sera la position de la Belgique concernant le renouvellement de la licence du glyphosate? Comment cette décision sera-t-elle prise? Avez-vous consulté votre homologue en charge de la Santé publique? Quel est son avis? Quel est celui des Régions?

Je compte sur votre détermination, monsieur le ministre, pour qu'ensemble, nous améliorions la situation.

03.05 **David Clarinval**, ministre: Je vous remercie pour vos différentes questions à propos de la procédure en cours concernant la substance active glyphosate et de m'avoir fait part de vos préoccupations à ce sujet.

Il convient tout d'abord de souligner que dans ses conclusions, l'EFSA établit une distinction entre d'une part, les domaines critiques de préoccupation et d'autre part, les questions qui n'ont pas pu être finalisées. Les domaines critiques de préoccupation correspondent à toutes les utilisations évaluées de la substance qui, en l'absence de résolution, empêchent le renouvellement de l'autorisation. L'EFSA n'a pas identifié de domaine critique dans ses conclusions.

Les questions qui n'ont pas pu être finalisées sont bien entendu également importantes et elles sont dûment prises en considération. L'EFSA a remis ses conclusions finales aux États membres et à la Commission européenne le 6 juillet. Ceux-ci se sont réunis les 11 et 12 juillet lors de la réunion du Comité permanent des végétaux, des animaux, des denrées alimentaires et des aliments pour animaux – que je nommerai en abrégé ScoPAFF dans le futur.

Pour discuter de ces conclusions, le 26 juillet, l'EFSA a communiqué ses conclusions au grand public. Concernant l'existence d'études sur le glyphosate donnant lieu à des résultats différents de ceux des conclusions actuelles de l'EFSA, toutes les publications internationales disponibles ont été examinées et évaluées selon une approche fondée sur un faisceau de preuves convergentes dans le cadre de la demande de renouvellement actuelle.

Des critères d'évaluation clairs, tels que le potentiel endocrinien cancérigène et génotoxique, ont été étudiés de manière approfondie dans le cadre des essais réglementaires. Les conclusions de l'EFSA sont fondées sur des considérations scientifiques et réglementaires. C'est indéniable.

Pour des exemples plus concrets de la manière dont ces effets ont été évalués dans de nombreuses autres études publiées, je vous invite à consulter le dossier en ligne sur le site de l'EFSA, dont notamment "Other public literature". Le consensus scientifique actuel au niveau de l'UE est que ces études ne soulèvent aucune inquiétude particulière quant à la sécurité du glyphosate.

Le projet de rapport de renouvellement proposé

par la Commission européenne a examiné ces questions en détail. Mon administration m'a informé qu'elle n'a pas de commentaires scientifiques sur cette discussion de la Commission.

Voici un bref aperçu des préoccupations que vous avez spécifiquement soulevées dans vos questions.

Premièrement, une concentration maximale sera fixée pour l'impureté en question, comme proposée par les demandeurs. Cette concentration sera beaucoup plus basse que les valeurs testées dans la pratique, qui d'ailleurs n'ont pas non plus produit d'effets néfastes.

Deuxièmement, en ce qui concerne l'exposition alimentaire, le dossier indique que l'exposition alimentaire due aux utilisations de référence du dossier est très faible, et ce dans tous les scénarios, tant aigu que chronique, au maximum 2 à 3 % de la dose acceptable. Parfois, des concentrations détectables d'AMPA sont encore décelées dans les cultures suivantes. On manque de données à ce sujet, mais on peut raisonnablement supposer que cette absorption supplémentaire d'AMPA ne conduira pas à une absorption totale inacceptable. Les États membres devront demander et évaluer les données nécessaires lors du renouvellement des produits afin d'éliminer tout doute.

Troisièmement, les plantes aquatiques peuvent être exposées au glyphosate par l'intermédiaire des gouttelettes de pulvérisation qui se retrouvent à proximité du champ traité. La Commission propose d'attirer davantage l'attention sur ce point lors de l'évaluation des demandes de renouvellement des produits phytopharmaceutiques au niveau national, qui serait requise après le renouvellement de la substance active. Aucun problème n'a été identifié pour les plantes aquatiques lors de l'évaluation du dossier de renouvellement.

Ce point est une incertitude, mais cela ne signifie pas qu'il y ait réellement de problème. Les États membres devront demander et évaluer les données nécessaires lors du renouvellement des produits afin d'éliminer tout doute. Le cas échéant, des mesures d'atténuation des risques peuvent être mises en œuvre.

Suivant l'avis des experts de mon administration, vu le fait que l'évaluation scientifique montre qu'un usage sûr de la substance est possible, il n'est pas utile d'appliquer ici le principe de précaution. L'évaluation scientifique intègre une marge de sécurité suffisante.

Vous savez que je me base toujours sur les évaluations scientifiques pour prendre mes décisions.

De administratie heeft deelgenomen aan de bespreking van de EFSA-conclusies door de commissie in dit Draft Renewal Report en geeft aan dat ze hier geen wetenschappelijke opmerkingen bij hebben. Ze zijn het eens met de manier waarop de Europese Commissie de in de EFSA-conclusies aangehaalde bezorgdheden behandelt en met het feit dat deze bezorgdheden, mits de aanpak voorgesteld door de commissie wordt gevolgd, een veilig gebruik van glyfosaat niet in de weg staan.

De door EFSA aangehaalde bezorgdheden zijn zeker niet uitzonderlijk en zijn gelijkaardig aan bezorgdheden die in het verleden ook voor andere werkzame stoffen werden aanvaard. We moeten de dossiers gelijk behandelen, ongeacht om welke werkzame stof het gaat.

Dit dossier is niet op de Europese Raad besproken. U verwijst waarschijnlijk naar de eerder genoemde SCoPAFF-vergadering. Op 22 september 2023 zullen de lidstaten opnieuw vergaderen over dit dossier om te praten over een geüpdatete versie van het Draft Renewal Report.

Er zal een ontwerp van beslissing door de commissie worden gedeeld. Deze documenten zijn op dit moment nog niet beschikbaar.

Het is de bedoeling van de commissie om op de SCoPAFF-vergadering van 12 en 13 oktober over dit voorstel van vernieuwingsverordening te stemmen.

Ik heb mij er in 2022 toe geëngageerd om het Belgische standpunt over de vernieuwing van glyfosaat in de kern voor te bereiden. Deze vergadering staat momenteel gepland voor 6 oktober. Het is dus op dit ogenblik niet geweten wat het Belgische standpunt bij de stemming zal zijn.

Ik ben ook in overleg met mijn collega, Frank Vandebroucke.

Gelet op mijn engagement en de noodzaak een compleet beeld te hebben van het dossier, heeft België noch tijdens de vergadering in juli, noch daarna een positie rond die vernieuwing geformuleerd. Sommige landen hebben hun voorlopige steun uitgesproken voor de vernieuwing van de stof. Geen enkel land heeft in de SCoPAFF-besprekingen aangegeven tegen te zijn.

De studie van PAN, die op 5 september gepubliceerd werd, is door mijn administratie

bekeken. Met betrekking tot de planconclusies is mijn administratie het niet eens met deze lezing. Als toelatingsvoorwaarde wordt een maximale concentratie van 0,1 microgram per liter opgelegd voor de concentratie van werkzame stoffen in grondwater. Voor oppervlaktewater is er geen dergelijke norm. De meest kritische vastgelegde concentratie voor oppervlaktewater is 100 microgram per liter voor glyfosaat en 1.200 microgram per liter voor AMPA.

In het vernieuwingsdossier werden die waarden herzien en in geval van een vernieuwing voor glyfosaat zouden die waarden ongewijzigd blijven voor glyfosaat en zou er een daling naar 1.000 microgram per liter komen voor AMPA.

Er is dus een ruime veiligheidsmarge ten opzichte van de normen voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen. Het is wel zo dat de gewesten zelf nog andere normen kunnen opleggen voor de bescherming van het oppervlaktewater.

03.06 Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour votre réponse, même si je reste inquiète et insatisfaite. Voici quelques éléments de préoccupation. Premièrement, le rapport de l'Autorité européenne de sécurité des aliments (EFSA) montre que des points ne sont pas éclaircis et qu'il y a des risques effectifs pour certains éléments de la biodiversité.

Ensuite, certaines études indépendantes n'ont pas été prises en compte. Vous nous dites l'inverse aujourd'hui. Nous n'avons pas le temps d'en produire ici, mais des listes non exhaustives circulent. Les observateurs de la société civile les mettent en avant et montrent que ce sont des études scientifiques tout à fait valables qui ont subi les *peer reviews* adéquates, mais qui ne font pas partie du corpus d'analyse de l'EFSA. De plus, nous n'avons accès à tout ce corpus que depuis très peu de temps. Cela ne permet pas aux observateurs externes de vérifier la qualité de ces études. Or, il y a à peine cinq ou six ans, les *Monsanto papers* ont montré, après que la décision a été validée par les États membres, que des études avaient été pilotées par les lobbies eux-mêmes. Ici, nous n'avons pas le recul nécessaire.

Troisièmement, nous devons être à la hauteur de nos engagements internationaux. La Belgique s'est engagée à utiliser moins de pesticides. Le glyphosate fait partie des pesticides les plus utilisés au niveau européen et sur notre territoire. Si nous ne faisons pas les efforts requis, que pourrons-nous dire aux générations futures?

Enfin, nous devons protéger notre santé. On parle

ici d'un renouvellement de dix ans alors que l'Organisation mondiale de la santé (OMS) parle d'un cancérigène probable. Le taux de cancers en Belgique continue à progresser et je ne comprends pas comment notre gouvernement ne pense pas que protéger notre santé est sa première priorité.

Enfin, je me permets de rappeler que vos prédécesseurs sur la législature précédente ont voté contre la prolongation et depuis, le monde a changé. Les écosystèmes se sont effondrés et notre santé est en mauvais état et je ne comprends pas pourquoi aujourd'hui vous prendriez une décision différente de celles de vos prédécesseurs.

Je terminerai en disant que vous nous avez dit que vous respectez le principe de précaution et que la présence d'incertitudes ne signifie pas nécessairement qu'il y a des problèmes. Voyons, s'il y a des incertitudes, cela veut dire que le principe de précaution s'applique, c'est en tout cas la manière dont les écologistes le comprennent.

J'entends que la position de la Belgique – vous avez conclu avec cela – n'est pas encore définie pour début octobre. La position des écologistes est, quant à elle, très claire. Nous demandons à la Belgique de voter contre la prolongation. Il en va de notre sécurité alimentaire, de notre santé et de l'avenir de notre biodiversité.

03.07 **Barbara Creemers** (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, ik wou net hetzelfde repliceren over het contrast. U stelt dat onzekerheden niet betekenen dat er problemen zijn. Onzekerheden betekenen echter ook dat het niet per definitie veilig is. Net dat is voorzorg of het voorzorgsprincipe. Ik begrijp die contradictie dus helemaal niet.

In het proces blijf ik mij ook afvragen waarom de studies pas nu worden bekendgemaakt. In 2017 heeft het EFSA toegegeven dat de studies die door de industrie worden betaald evenveel waarde hebben als onafhankelijke studies. In 2022 heeft een Weense wetenschapper de 55 tot dan toe bekende studies nagekeken en aangegeven dat er twee studies onafhankelijk waren en dat 53 studies niet onafhankelijk waren, maar door de industrie waren betaald. Ik heb in 2022 aan het EFSA gevraagd waarom zij met die studies in rekening blijft houden. Zij blijft dat doen. Ik begrijp dat niet.

Mijnheer de minister, u stelt dat als wij een strikte norm opleggen, veilig gebruik mogelijk is. Ik heb ter zake twee bezorgdheden. Wij zeggen dat over duizend stoffen en wij krijgen die allemaal samen binnen. Het cocktail-effect wordt niet voldoende onderzocht.

Mijnheer de minister, u stelt dat veilig gebruik mogelijk is, omdat dit ook al is aangetoond voor andere stoffen. In de jaren '60 werd dat ook verteld over DDT. Drie jaren geleden werd dat nog verteld over titaniumdioxide. Vijf jaar geleden werd dat nog verteld over neonicotinoïden. Wij zijn overal tot de vaststelling gekomen dat het voorzorgsprincipe niet voldoende werd nageleefd. Wij moesten overal de feiten achterna hollen. Na de feiten hebben wij moeten vaststellen dat het allemaal toch niet zo veilig was.

Wij hebben op internationaal vlak afspraken gemaakt. Wij hebben op Europees niveau een duidelijke *Farm to Fork Strategy*. Wij hebben beslist om 50 % minder schadelijke pesticiden te gebruiken. Op de COP in Montreal, waar ik aanwezig was, hebben alle VN-landen dat nogmaals bevestigd.

Ik begrijp niet dat wij die afspraken niet in de praktijk kunnen omzetten. Wij maken allemaal mooie plannen voor de toekomst. Vervolgens komt er een vraag om iets te verlengen voor tien jaar. Nu betekent onzekerheid niet dat er problemen zijn. Mijnheer de minister, ik begrijp dat niet. Ik hoop dat er alsnog tot een consensus kan worden gekomen. Uit Europese peilingen bij alle inwoners blijkt dat 80 % van de Europeanen tegen een verlenging voor glyfosaat is. Dat betekent dat er een groot draagvlak is en dat een grote meerderheid wil dat er met het schadelijke goedje wordt gestopt. Ik hoop dat dit de consensus wordt binnen de regering. Wij rekenen op u.

03.08 **Daniel Senesael** (PS): Ce que je ne comprends pas très bien, c'est que l'EFSA elle-même dit qu'il y a dans l'étude réalisée des lacunes. Or, tout qui est ici dans ce Parlement ou dans le gouvernement, accorde quand même un intérêt particulier au principe de précaution. On l'a dit: on est partis pour une période de dix années, ne connaissant pas les tenants et aboutissants des différentes études qui ont été réalisées, parce qu'elles ne suivent pas le même chemin quant aux propositions de solutions et de réflexion.

Vous nous avez précisé la date du 6 octobre. Il faudrait que la Belgique tienne compte de tout ce qui a pu être fait dans les travaux parlementaires. Avec des collègues de différents groupes, nous avons mis en place toute une série de réflexions, de propositions, de concertations pour diminuer, dans un premier temps, ce glyphosate, pour en arriver à la suppression, avec une certaine faculté d'adaptation pour l'agriculture.

Mais nous n'avons pas demandé dix années supplémentaires. Nous avons demandé que l'on travaille sur des solutions pérennes.